

تله‌های ریدینگ؛ رابطه‌گزینه را با متن بسنج

Reading Traps and Distractors

گاهی گزینه نام درست موضوع یا حتی چند واژه عین متن را دارد، اما می‌گوید چه کسی کاری را انجام داده، چه تعداد درگیر بوده‌اند یا چه زمانی اتفاق افتاده است به شکلی که متن نمی‌گوید. پیش از انتخاب، ادعای کامل گزینه را کنار شاهد بگذار و رابطه میان اجزای آن را بررسی کن.

مطالعه و تمرین در همین صفحه هم در دسترس است.

اگر گزینه‌ای را به خاطر واژه آشنا انتخاب کرده‌ای و بعد در پاسخ‌نامه دیده‌ای غلط بوده، احتمالاً واژه را پیدا کرده‌ای اما رابطه ادعا را نخوانده‌ای. همین یک مکث میان پیدا کردن و انتخاب، موضوع این درس است.

می‌توانی واژه مشترک را فقط سرخ جست‌وجو بدانی، تغییر مشخص دامنه، گوینده، زمان یا نتیجه را نام ببری و تصمیم را با عبارت متن توضیح بدهی.

ادعای گزینه ← رابطه متن ← تغییر دقیق ← تصمیم

دو ادعا را با مدرک متن مقایسه کن

مسیر این کتاب

کلمه مشترک، حکم پاسخ نیست دامنه را با واژه‌های کوچک بررسی کن نظر را به گوینده درست نسبت بده
زمان، عدد و قطبیت را جداگانه بسنج تفاوت FALSE و NOT GIVEN به شاهد بستگی دارد
یک مکث چهارمرحله‌ای برای هر ادعا برگه تمرین و پاسخنامه

۱. کلمه مشترک، حکم پاسخ نیست

واژه تکراری می‌تواند تو را به بند مناسب برساند، اما نشان نمی‌دهد گزینه همان حرف متن را می‌زند. متن ممکن است از «council» و «canal» هر دو نام ببرد، ولی کانال را شخص دیگری پیشنهاد کرده باشد. برای پاسخ باید فعل و نسبت میان این دو را هم بخوانی.

گزینه را به یک ادعای کوتاه تبدیل کن: «چه کسی، چه کاری، درباره چه چیزی، با چه قید یا زمانی؟» بعد همان اجزا را در جمله متن پیدا کن. اگر یکی از آن‌ها تغییر کرده، دقیقاً نامش را ببر. اگر شاهد کافی نیست، واژه مشترک را به قطعیت تبدیل نکن.

این روش فقط برای گزینه‌های چندگزینه‌ای نیست. در گزاره‌های NOT GIVEN / FALSE / TRUE نیز باید رابطه گزاره را با متن بسنجی. پاسخ نهایی را طبق دستور همان نوع سؤال ثبت کن؛ نام تله جای پاسخ نیست.

- واژه آشنا فقط آدرس احتمالی مدرک است.
- فاعل، فعل، مفعول و قید ادعا را جدا کن.
- شاهد را در جمله کامل بخوان؛ یک واژه تنها کافی نیست.

۲. دامنه را با واژه‌های کوچک بررسی کن

واژه‌هایی مثل only, all, some و the rest دامنۀ ادعا را تعیین می‌کنند. اگر متن درباره چند مورد حرف می‌زند، گزینه حق ندارد بی‌مدرک آن را به همه تعمیم دهد. در مقابل، صرف دیدن some هم همیشه برای رد all کافی نیست؛ باید ببینی متن درباره بقیه چه می‌گوید.

برای انتخاب FALSE به شاهد ناسازگار نیاز داری. وقتی متن صریحاً می‌گوید بخشی از پرنده‌ها به جای دیگری رفتند، گزاره «همه به جای قبلی برگشتند» رد می‌شود. اگر متن فقط می‌گفت «بعضی برگشتند» و درباره بقیه سکوت می‌کرد، نمی‌توانستی با همان جمله ادعای همه را قطعی رد کنی. تفاوت often و always هم به‌تنهایی FALSE را ثابت نمی‌کند؛ برای رد always باید استثنا یا شاهد ناسازگار روشن در متن داشته باشی.

این تفاوت میان رد کردن و نداشتن شاهد مهم است. در هر مقایسه، عبارت مربوط به بقیه گروه را نیز بخوان.

Decide TRUE, FALSE, or NOT GIVEN. Cite the decisive words.

Statement: All visitors entered through the north gate.

واژه‌های مشترک؛ سرخ و سوسه‌کننده

north gate ;visitors

رابطه‌ای که گزاره تغییر داده

گزاره دامنه را از بخشی از بازدیدکنندگان به همه گسترش می‌دهد.

شاهد تعیین‌کننده در متن

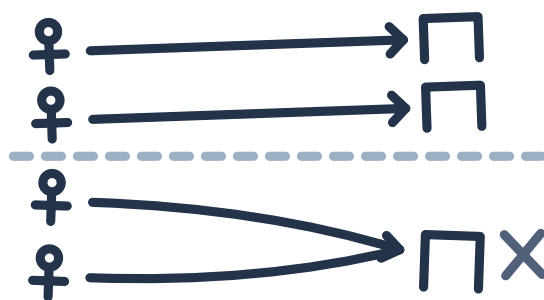
Some visitors entered through the north gate. The remaining visitors used the south gate.

The remaining visitors used the south gate.

عبارت remaining visitors صریحاً نشان می‌دهد بقیه از در جنوبی وارد شدند.

حکم: FALSE

جمله اول فقط از some حرف می‌زند؛ جمله دوم تکلیف بقیه را روشن می‌کند. چون بقیه از south gate وارد شدند، گزاره «همه از north gate» با متن ناسازگار است. همین شاهد ناسازگار دلیل FALSE است، نه صرف وجود واژه some.



در مثالِ درس، some visitors از دروازهٔ شمالی و remaining visitors از دروازهٔ جنوبی رفتند. گزاره با واژه‌های آشنا می‌گوید all visitors از دروازهٔ شمالی رفتند. مسیر بقیه در متن، این ادعای مطلق را صریحاً رد می‌کند. دو پیکره فقط دو مسیر را نشان می‌دهند، نه تعداد یا نسبتِ بازدیدکنندگان را.

1. شاهد متن: بعضی از دروازهٔ شمالی، بقیه از دروازهٔ جنوبی

2. گزارهٔ وسوسه‌کننده: همه از دروازهٔ شمالی

3. تغییر دامنه با شاهدِ ناسازگار

۳. نظر را به گویندهٔ درست نسبت بده

در یک بند ممکن است چند نفر دربارهٔ یک موضوع نظرهای متفاوت داشته باشند. گزینه‌ای که واژهٔ موضوع را درست تکرار می‌کند، اگر نظر را به فرد دیگری نسبت دهد، ادعای تازه‌ای ساخته است. نام کنار فعل را پیدا کن: چه کسی پیشنهاد داد، چه کسی مخالفت کرد و چه کسی فقط گزارش داد؟

برای ردِ گزاره، دنبال جمله‌ای بگرد که نسبتِ مورد ادعا را روشن کند. صرف اینکه شخص دیگری هم دربارهٔ همان موضوع حرف زده، همیشه نشان نمی‌دهد فردِ اول آن حرف را زده است. متن باید نسبتِ گزاره را تأیید، رد یا بی‌پاسخ بگذارد.

اگر متن می‌گوید شورا راهِ ریلی را پیشنهاد داد، نه راهِ کانالی، نسبت دادنِ پیشنهاد کانال به شورا صریحاً رد می‌شود. اگر «نه» در متن نبود و فقط پیشنهاد فردی دیگر را می‌دید، برای رد کردنِ پیشنهاد شورا به شاهد بیشتری نیاز داشتی.

Decide TRUE, FALSE, or NOT GIVEN. Cite the decisive words.

Statement: Dr Farah recommended widening the old trail.

واژه‌های مشترک؛ سرخ و سوسه‌کننده

widening ;trail ;Dr Farah

رابطه‌ای که گزاره تغییر داده

پیشنهاد widening از Mr Hale به Dr Farah منتقل شده است.

شاهد تعیین‌کننده در متن

Dr Farah recommended closing the old trail, not widening it. Mr Hale suggested widening the trail, but the park board rejected his plan.

Dr Farah recommended closing the old trail, not widening it.

عبارت not widening it پیشنهاد widening را برای Dr Farah صریحاً رد می‌کند.

حکم: FALSE

نام Dr Farah و واژه widening هر دو در متن‌اند، اما در عبارت مربوط به او، widening نفی شده است. Mr Hale پیشنهاد بازتر کردن مسیر را داده؛ این نظر را نمی‌توان به دکتر فرح نسبت داد. شاهد «not widening it» گزاره را رد می‌کند.

۴. زمان، عدد و قطبیت را جداگانه بسنج

دو جمله می‌توانند درباره یک رویداد باشند اما زمان متفاوتی را بیان کنند: پیشنهاد در یک سال، آغاز ساخت در سالی دیگر. عدد را همیشه به همان فعل و اسم وصل کن. دیدن سال ۲۰۱۸ در بندی درباره پل، به معنای آغاز ساخت در ۲۰۱۸ نیست.

کلمات نفی نیز رابطه را برمی‌گردانند. «The soil remained stable» با «the soil became unstable» ناسازگار است. در چنین موردی دانسته بیرونی درباره اثر باران لازم نیست؛ خود متن وضعیت خاک را مشخص کرده است.

برای نتیجه هم همین کار را بکن. اگر متن می‌گوید نتیجه دو منطقه inconclusive بوده، نمی‌توانی آن را شکست قطعی بخوانی. نبود نتیجه روشن را با نتیجه منفی اشتباه نگیر.

۵. تفاوت FALSE و NOT GIVEN به شاهد بستگی دارد

در گزاره‌های TRUE، NOT GIVEN / FALSE / TRUE به شاهد تأییدکننده نیاز دارد. FALSE به شاهد ناسازگار نیاز دارد. NOT GIVEN یعنی متن برای تأیید یا رد همان ادعا اطلاعات کافی نمی‌دهد. نبودن یک واژه عین گزاره، دلیل NOT GIVEN نیست؛ ممکن است متن همان معنا را با پارافریز گفته باشد.

اگر متن می‌گوید بازسازی پیش از افتتاح تمام شد ولی زمان شروع را نمی‌گوید، نمی‌توانی سال شروع را از سال افتتاح حدس بزنی. اگر متن می‌گوید افتتاح در سال مشخصی نبود، آن وقت گزاره مخالف را می‌توانی رد کنی. این دو وضعیت را با یک سؤال جدا کن: «شاهد خلاف ادعا کجاست؟»

در سؤال‌های دیگر نیز شاهد را معیار بگذار، اما برچسب NOT GIVEN / FALSE / TRUE را به قالبی که چنین پاسخی نمی‌خواهد منتقل نکن.

۶. یک مکث چهارمرحله‌ای برای هر ادعا

اول ادعای گزینه یا گزاره را کوتاه و دقیق بخوان. دوم بخش متن را با واژه مشترک یا پارافریز پیدا کن. سوم دامنه، گوینده، زمان، عدد، نفی و نتیجه را میان دو طرف مقایسه کن. چهارم فقط با شاهد مربوط تصمیم بگیر و قالب پاسخ دستور را رعایت کن.

می‌توانی نوع تغییر را برای خودت نام ببری: «دامنه عوض شده» یا «زمان پیشنهاد با زمان ساخت جابه‌جا شده». این نام‌گذاری کمک می‌کند دقیق‌تر نگاه کنی، اما خودش پاسخ را ثابت نمی‌کند. اگر مدرک کافی نداری، نتیجه را قطعی اعلام نکن.

در برگه تمرین، هر مورد را با یک عبارت کوتاه از متن ببند. پاسخ‌های آن برای یادگیری‌اند و متن‌ها نمونه آموزشی تألیفی هستند.

برگه تمرین

پاسخ‌ها را بنویس؛ سپس پاسخنامه را باز کن و مدرک هر پاسخ را با متن بسنج.

برگه تمرین A؛ پل محله

For each statement, decide TRUE, FALSE, or NOT GIVEN. Cite the decisive phrase from the passage.

The town council proposed a footbridge in 2018, but construction began in 2020. The bridge opened to cyclists in April; walkers gained access in May. Engineers inspected it after the first winter. The report did not state the cost of construction.

سه گزاره به یک متن کوتاه وصل‌اند تا بتوانی تغییرِ زمان و نبودِ شاهدِ عددی را کنار شاهد بخوانی. این برگه تألیفی سؤال رسمی کمبریج نیست.

حکم NOT GIVEN/FALSE/TRUE و عبارتِ دقیقِ شاهد از متن را بنویس.

1. Construction of the footbridge began in 2018.

حکم و عبارت شاهد برای سؤال 1

2. Cyclists gained access to the bridge before walkers.

حکم و عبارت شاهد برای سؤال 2

3. Construction of the bridge cost two million pounds.

حکم و عبارت شاهد برای سؤال 3

برگه تمرین B؛ باغ پژوهشی

For each statement, decide TRUE, FALSE, or NOT GIVEN. Cite the decisive phrase from the passage.

Of eight orchard plots, five produced apples in the first season. The other three produced no fruit. Researcher Nila said rainfall was adequate, while assistant Omar said the rainfall was insufficient and the soil needed more water. In the second season, staff replaced the irrigation pipes. They did not report the yield for that season.

هر مورد را با رابطه خودش حل کن: دامنه، گوینده یا نتیجه. واژه مشترک در متن، پاسخ خودکار نیست. متن و گزاره‌ها نمونه‌های آموزشی تألیفی‌اند.

حکم NOT GIVEN/FALSE/TRUE و عبارت دقیق شاهد از متن را بنویس.

4. Every plot produced apples in the first season.

حکم و عبارت شاهد برای سؤال 4

5. Omar said the rainfall was adequate.

حکم و عبارت شاهد برای سؤال 5

6. Replacing the pipes increased the harvest in the second season.

حکم و عبارت شاهد برای سؤال 6

پاسخنامه با توضیح

برای هر سؤال، پاسخ و دلیل آن را جداگانه باز کن.

پاسخ و توضیح سؤال 1

پاسخ: FALSE

construction began in 2020

۲۰۱۸ سال پیشنهاد شورا است؛ متن آغاز ساخت را ۲۰۲۰ می‌داند. گزاره زمانِ پیشنهاد را به ساخت نسبت داده است و عبارت «construction began in 2020» آن را صریحاً رد می‌کند.

پاسخ و توضیح سؤال 2

پاسخ: TRUE

The bridge opened to cyclists in April; walkers gained access in May.

متن دسترسی دو گروه را در آوریل و مه بیان می‌کند. آوریل پیش از مه است؛ پس رابطهٔ زمانی گزاره با متن سازگار است. نام گروه‌ها را جابه‌جا نکن.

پاسخ و توضیح سؤال 3

پاسخ: NOT GIVEN

The report did not state the cost of construction.

متن دربارهٔ هزینه عددی نمی‌دهد و صریحاً می‌گوید گزارش هزینه را ثبت نکرده است. از این بخش نمی‌توان مبلغ دو میلیون پوند را تأیید یا رد کرد؛ نگفتنِ مبلغ، خود ادعای مبلغ را خلافِ متن نمی‌کند.

پاسخ و توضیح سؤال 4

پاسخ: FALSE

The other three produced no fruit.

گزاره every را به هشت قطعه تعمیم می‌دهد. متن صریحاً می‌گوید سه قطعه هیچ میوه‌ای نداشتند؛ این شاهد با تولید سیب در همه قطعه‌ها ناسازگار است.

پاسخ و توضیح سؤال 5

پاسخ: FALSE

Researcher Nila said rainfall was adequate, while assistant Omar said the rainfall was insufficient and the soil needed more water.

adequate را نیلا گفته است؛ عمر صریحاً گفته rainfall was insufficient. نسبت دادن نظر نیلا به عمر با شاهد مخالف روشن ناسازگار است. حضور دو نام به‌تنهایی دلیل FALSE نبود؛ گفته مخالف عمر این تصمیم را ثابت می‌کند.

پاسخ و توضیح سؤال 6

پاسخ: NOT GIVEN

They did not report the yield for that season.

متن تعویض لوله‌ها را گزارش می‌کند، اما بازده فصل دوم را نمی‌دهد. از خود تعویض نمی‌توان افزایش برداشت را نتیجه گرفت؛ همچنین شاهی برای کاهش یا نبود افزایش هم نداریم.

ادعا	گزینه را به رابطه کامل چه کسی، چه چیزی، چه زمان و چه مقدار تبدیل کن.
شاهد	واژه مشترک را آدرس جست و جو بدان؛ تصمیم را با عبارت متن بگیر.
تغییر	دامنه، گوینده، زمان، عدد، نفی و نتیجه را یک به یک مقایسه کن.
حکم	برای FALSE شاهدِ ناسازگار و برای TRUE شاهدِ تأییدکننده لازم است؛ نبود هر دو می تواند NOT GIVEN باشد.
قالب	برچسبِ نوعِ تغییر فقط به بررسی کمک می کند؛ پاسخ را طبق دستور سؤال بنویس.