

تطبیق ویژگی‌ها

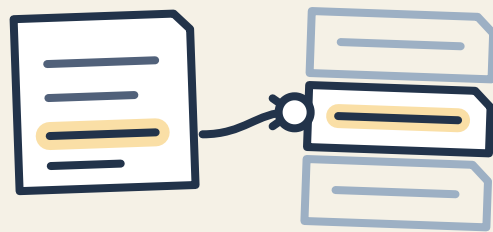
Matching Features

Farhad Mirsaeeedi · farhadmirsaeeedi.com

بازگشت به درس

بازگشت به درس و تمرین آنلاین

نوع گزینه‌ها را از صورت سؤال تشخیص بده و رابطه دقیق آن‌ها با اطلاعات متن را پیدا کن.



گزینه را با رابطه کامل متن پیدا کن: چه کسی یا چه چیزی، چه کاری یا چه ویژگی‌ای دارد؟

1. عبارت شاهد
2. رابطه کامل
3. گزینه فهرست
4. گزینه‌های دیگر

در این کتاب

01 پاسخ، ویژگی یا گزینه درست است ←

02 یک نقشه دوم از گزینه‌ها بساز ←

03 رابطه را از جمله کامل پیدا کن ←

پاسخ، ویژگی یا گزینه درست است

در Matching Features باید اطلاعات را به گزینه درست وصل کنی: ممکن است گزینه‌ها نام افراد باشند، اما می‌توانند گروه، مکان، دوره یا دسته‌بندی دیگری هم باشند.

صورت سؤال را اول بخوان تا بدانی گزینه‌ها چه هستند. اگر گزینه‌ها پژوهشگران‌اند، پرسش می‌خواهد بداند کدام پژوهشگر با اطلاعات موردنظر پیوند دارد. اگر دوره‌ها یا مکان‌ها هستند، باید همان رابطه را برای آن دسته پیدا کنی. از پیش فرض نکن که پاسخ‌ها همیشه اسم آدم‌اند.

ابتدا بپرس: «این اطلاعات به کدام گزینه از همین فهرست مربوط است؟»

اطلاعات را در متن پیدا کن، سپس ببین متن آن را به کدام گزینه نسبت می‌دهد. نزدیکی یک اسم به یک ایده کافی نیست. گاهی یک پاراگراف چند گزینه را کنار هم می‌آورد تا دیدگاه‌ها، اقدام‌ها یا یافته‌های متفاوتشان را مقایسه کند.

یک نقشه دوم از گزینه‌ها بساز

کنار نقشه پاراگراف‌ها، برای هر گزینه یک یادداشت کوتاه از جای حضور و نقش آن بساز.

هنگام خواندن نخست، اگر گزینه‌ای از فهرست را دیدی، کنار آن یادداشت کن: «P2: پیشنهاد تغییر»، «P4: نتیجه آزمایش»، «P5: مخالفت با روش». این یادداشت پاسخ نهایی نیست؛ فقط بازگشت به متن را سریع‌تر و منظم‌تر می‌کند. هنگام حل statement، به پاراگراف مناسب برگرد و نسبت را از روی جمله کامل بررسی کن.

این نقشه برای افراد، گروه‌ها، مکان‌ها و دوره‌ها به یک اندازه کاربرد دارد. اگر گزینه‌ای هیچ پاسخ ندارد، آن را به‌زور به یک statement وصل نکن. همچنین اگر دستور اجازه استفاده بیش از یک‌بار می‌دهد، فقط با شاهد جداگانه از آن استفاده کن. این دو قاعده را هر بار از دستور همان مجموعه بخوان.

رابطه را از جمله کامل پیدا کن

نامی که کنار یک ایده دیده می‌شود، لزوماً صاحب آن ایده نیست؛ فعل، ساختار جمله و بافت را بررسی کن.

PASSAGE

Smith reviewed the existing data; Garcia then argued for stricter limits.

STATEMENT

argued for stricter limits

پاسخ Garcia است، زیرا او در جمله با فعل argued به پیشنهاد محدودیت سخت‌تر پیوند خورده است. Smith فقط داده‌ها را بررسی کرده است. برای هر گزینه، دنبال رابطه دقیق باش: چه کسی چه کاری کرد، چه کسی چه ادعایی را مطرح کرد، یا چه چیزی به کدام دسته مربوط شد.

گاهی این رابطه در جمله بعد، با ضمیر یا عبارت ارجاعی ادامه دارد. در چنین وضعی، یک قانون مکانیکی مانند «آخرین اسم» جواب نمی‌دهد. مرجع را از سازگاری دستوری و معنایی، جمله‌های اطراف و چیزی که متن واقعاً می‌گوید تعیین کن. اگر مرجع روشن نیست، خواندن را ادامه بده؛ حدس نزن.

جهت و دامنه اطلاعات را هم مقایسه کن

یک گزینه ممکن است درباره همان موضوع باشد، اما ادعا، نتیجه یا میزان آن با statement یکی نباشد.

برای تطبیق، فقط دنبال یک فعل شبیه نگرد. بین statement چه می‌گوید و متن چه نسبتی را بیان می‌کند. «پیشنهاد کرد»، «گزارش داد»، «یافت» و «مخالفت کرد» نقش‌های متفاوتی دارند. قیدهایی مانند only, some و in most cases هم دامنه را عوض می‌کنند.

Park suggested that some restrictions might help. Garcia argued that strict limits were necessary.

اگر statement درباره «استدلال برای محدودیت سخت‌گیرانه» است، Garcia شاهد مناسب‌تری دارد. دلیل، یک نردبان ثابت از قدرت فعل‌ها نیست؛ جمله کامل نشان می‌دهد چه چیزی به چه کسی نسبت داده شده و دامنه آن چیست.

ضمیر را با بافت دنبال کن

برای فهمیدنِ they, she, he یا this method، به یک نام نزدیک اکتفا نکن.

ضمیر ممکن است به مرجعی در جملهٔ پیشین برگردد، اما ساختار جمله، توافقِ دستوری و پیوستگی معنا تعیین می‌کنند مرجع چیست. نامِ آخر همیشه پاسخ نیست. جملهٔ قبل و بعد را بخوان و جایگزینی را امتحان کن: اگر ضمیر را با گزینهٔ پیشنهادی جایگزین کنی، آیا جمله همچنان از نظر معنا و نقشِ متن درست است؟

Garcia criticised the report. Smith replied that she had misunderstood the sampling method.

برای فهمیدنِ she باید کلِ جمله را بخوانی: چه کسی می‌تواند «misunderstood» باشد و چه کسی «replied»؟ اگر متنِ بیشتر لازم است، ادامه بده. در Matching Features، پاسخِ قابلِ دفاع از رابطه می‌آید، نه از اولین یا آخرین نامی که چشم دیده است.

برای تمرینِ جدا کردنِ دیدگاهِ نویسنده از دیدگاهِ نقل‌شده، Yes / No / Not Given را بخوان. در هر دو نوع سؤال، متنِ کامل و نسبتِ دقیقِ مهم‌تر از یک واژهٔ آشناست.

متن‌ها و گزینه‌های این برگه تمرین تألیفی‌اند. پاسخ را روی کاغذ بنویس و فعل یا عبارتِ رابطه‌ساز را مشخص کن؛ بعد پاسخ را باز کن.

۱. صاحبِ پیشنهاد

Options: A. Nouri B. Bell C. The council

Nouri collected residents' comments. Bell proposed moving the market to Saturdays. The council approved the change after a trial.

Question: Who proposed a new market day?

پاسخ را با شاهد بنویس.

۲. گزینه‌ها لزوماً افراد نیستند

Options: A. 1980s B. 1990s C. 2000s

During the 1990s, the museum added a conservation laboratory. In the following decade, it opened a public study room.

Question: In which period was a laboratory added?

پیش از پاسخ، نوع گزینه‌ها را مشخص کن.

پاسخ و شاهد:

۳. دامنه ادعا

Options: A. Diaz B. Chen C. Rao

Diaz found that some small farms benefited from the scheme. Chen argued that the scheme should be expanded nationwide. Rao described the costs of the pilot.

Question: Who argued for expanding the scheme across the country?

پاسخ را روی کاغذ بنویس و واژه تعیین‌کننده را علامت بزن.

پاسخ و شاهد:

مرور روش با پنج پرسش

پنج پرسش را با رابطه دقیق متن حل کن. پیش از دیدن پاسخ، گزینه و عبارت شاهد را روی کاغذ بنویس. این مرور بدون نمره است.

Q1

Nouri recorded the results; Bell proposed a new method. Who proposed the method?

Nouri

Bell

Both

پاسخ و شاهد:

Q2

The options are regions, not people. What should you identify first?

the person nearest the idea

the region linked to the information

the longest paragraph

پاسخ و شاهد:

Q3

The instructions say an option may be used more than once. What is still required?

A separate textual match for each use

Using every option

Answering in paragraph order

پاسخ و شاهد:

Q4

A statement says "all regions"; the text says "some coastal regions". What should you check?

Only the shared word regions

The difference in scope

The option alphabetically first

پاسخ و شاهد:

Q5

A pronoun could refer to two earlier options. What should you do?

Always choose the last name

Read the surrounding sentences for grammar and meaning

Choose the first name

پاسخ و شاهد:

یادداشت برای تلاش بعد: کدام بخش ادعا را باید دقیق تر بخوانم؟

پاسخ‌نامه تمرین‌ها

پس از نوشتن پاسخ‌ها، شاهد و دلیل هر پاسخ را بررسی کن.

تمرین 1

Bell proposed the new method.

گزینه دوم. فعلِ proposed به Bell مربوط است.

تمرین 2

Identify the region linked to the information.

گزینه دوم. نوع گزینه‌ها را از فهرست تعیین کن.

تمرین 3

Each use still needs its own textual support.

گزینه اول. تکرار مجاز، جای شاهدِ جداگانه را نمی‌گیرد.

تمرین 4

Check the scope difference before matching.

گزینه دوم. all و some رابطه اطلاعات را تغییر می‌دهند.

تمرین 5

Use the surrounding grammar and meaning; there is no last-name rule.

گزینه دوم. برای ضمیر، قانون «آخرین اسم» وجود ندارد؛ بافت را بررسی کن.

برگه تمرین تازه 1

B. Bell. فعلِ proposed به Bell نسبت داده شده است. Nouri فقط نظرها را جمع کرده و شورا تغییر را تصویب کرده است.

برگه تمرین تازه 2

B. 1990s. گزینه‌ها دوره زمانی‌اند، نه نام افراد. متن افزودن آزمایشگاه را به دهه ۱۹۹۰ وصل می‌کند.

برگه تمرین تازه 3

B. Chen. argued و expanded nationwide دقیقاً با statement هم‌راستا هستند. یافته Diaz فقط درباره بعضی مزرعه‌های کوچک است.

مرور سریع

پرسش اصلی

این اطلاعات به کدام گزینه از فهرست مربوط است؟

نوع گزینه

ممکن است فرد، گروه، مکان، زمان یا دسته‌ای دیگر باشد.

نقشه دوم

جای حضور و نقش هر گزینه را کوتاه یادداشت کن.

رابطه

فاعل، فعل، عبارت ارجاعی و جمله کامل را بخوان.

دامنه

قیدها و مقدار ادعا را با statement مقایسه کن.

دستور

تکرار یا استفاده نشدن گزینه‌ها فقط طبق دستور همان سؤال است.